



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

בפני כבוד השופטת חגית בולמש

תובע נאור אשכנזי

נגד

נתבעות 1. צחי כפרי סוכנויות בע"מ
2. דרור אבטחה שמירה ונקיון בע"מ

עוה"ד :

ב"כ התובע, עו"ד אופיר בן משה
ב"כ הנתבעת 1 עו"ד אלירן קצב ועו"ד צחי יקולב
ב"כ הנתבעת 2 עו"ד יניב גלבוש

פסק דין

- 1
- 2 בפני תביעה כספית בסך 265,000 ₪ בגין נזקי רכוש שאירעו לטרקטורון וציוד התובע בגין אירוע
- 3 שריפה. הליך זה החל בפני מותב קודם בשנת 2016 והליך ההוכחות התקיים במלואו בפני בשנת
- 4 2019.
- 5
- 6 א. כללי :
- 7 1. התובע הוא חובב טרקטורונים, לטענתו, אשר רכש את הטרקטורון ואת המטף נשוא התביעה
- 8 מאת הנתבעת 1.
- 9 2. הנתבעת 1 (להלן : כפרי) היא חברה העוסקת במכירה ובשיווק של טרקטורונים וציוד נלווה,
- 10 והיא שמכרה את המטף לתובע (להלן : המטף).
- 11 3. הנתבעת 2 (להלן : דרור) היא חברה אשר מכרה את המטף מושא התביעה לכפרי.
- 12 4. ביום 21.3.16, במסגרת עסקת "טרייד אין" התובע רכש מכפרי טרקטורון משומש מסוג
- 13 MEVERICK מ.ר. 82-907-52. במסגרת אותה עסקה, התובע זוכה בסך של 85,000 ₪ עבור
- 14 טרקטורון ישן שמסר לכפרי, שילם לכפרי 45,000 ₪ נוספים, ובסך הכל עלות הטרקטורון
- 15 עמדה על 130,000 ₪.
- 16 5. בנוסף, שילם התובע לנתבעת 1 סך של 70,000 ₪ עבור אביזרים שונים ושדרוגים, ובניהם,
- 17 מטף מסוג MANGIAFUOCO וקומפרסור. כמו כן, שילם סך של 10,000 ₪ לחברה אחרת
- 18 עבור שדרוגים נוספים.
- 19 6. ביום 12.8.16 התובע נסע בטרקטורון לטיול באזור מגידו. במהלך הנסיעה, אירע לפי הנטען,
- 20 תקר בגלגל הטרקטורון. התובע השתמש בקומפרסור, כאשר לפתע, במהלך ניפוח הגלגל,



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

נשמעו רעשים ונצפתה להבה קטנה ביותר. או אז, התובע נטל את המטף והחל להתיז לכיוון
להלהבה, ולטענתו, המטף הגביר את האש, שיצאה מכלל שליטה (להלן: האירוע). בעקבות
האירוע, הטרקטורון נשרף כליל.

ב. האירוע

טענות התובע

7. ביום 11.8.16 בוצע לטרקטורון טיפול אצל נתבעת 1. הטיפול כלל, בין היתר, שדרוגים, החלפת
צינורות ורכישת המטף. לתובע נאמר על ידי מר צחי כפרי כי המטף הוא חדש ו"יציל את
הטרקטורון".

8. בנסיעה ביום 12.8.16 השתתפו ארבעה טרקטורונים נוספים, בניהם טרקטורונים נהוגים על
ידי אהרון מירסקי ואיתן אייזנברג.

9. במהלך הנסיעה, אירע תקר בגלגל הטרקטורון. התובע עצר את הנסיעה והשתמש
בקומפרסור, שנרכש יחד עם הטרקטורון, כדי לנפח את הגלגל. במהלך ניפוח הגלגל לפתע
נשמעו רעשים, ונצפתה להבה קטנה שפרצה מבית הפיוזים. התובע נטל מיד את המטף והחל
להתיז לכיוון הלהבה, אלא שבמקום לכבות את השריפה, המטף ליבה את האש.

10. בעקבות זאת, מירסקי הביא מטף זהה מהטרקטורון שלו, שאף הוא נרכש מנתבעת 1, אך גם
אותו מטף היה תקול ובמקום חומר מעכב בעירה המטף הגביר את האש, שיצאה מכלל
שליטה, והטרקטורון נשרף.

טענות הנתבע 1

11. התובע עשה שימוש גס ואגרסיבי בטרקטורון ובאביזריו, לרבות הקומפרסור, תוך שהוא נוהג
בתנאי שטח קשים ו/או נהיגה אתגרית. ברי כי נוכח השימוש האגרסיבי, הנתבעת אינה יכולה
להיות אחראית לשלמות הטרקטורון או לתקינותו או לאביזריו, מרגע שיצאו מחזקתה.

12. האש פרצה כתוצאה משימוש בלתי תקין של התובע בטרקטורון או חיבור פיראטי של
התקנים שאינם מתאימים לסוג הטרקטורון או הדגם שלו. התובע עצמו מסר למומחה
מטעמו, כי מאחר שהקומפרסור שלו לא פעל, הוא השתמש בקומפרסור אחר לצורך ניפוח
הגלגל. הנתבעת 1 אינה יכולה לחוב בגין הקומפרסור האחר.

13. בעת מכירת הטרקטורון, הוא היה שלם ותקין על כל מערכותיו, והתובע ויתר על טענת פגם
או אי התאמה.

ג. הבדיקה והחזרה

טענות התובע



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

14. בעקבות האירוע נעשה תחקיר על ידי הנתבע 1, שכלל ניסוי שבו הודלק דלק בחבית ונעשה ניסיון לכבות עם המטף, אך המטף לא כיבה את האש. מדובר בהודאת בעל דין.

15. החברה שייצרה את המטף הורתה על recall משום שהוא מסוכן.

4 טענות הנתבע 1 :

16. נציג הנתבעת 2, דרור עשור, הציג בפני כפרי מצג כי מדובר במטף כיבוי אש רגיל המתאים לכיבוי כל סוגי הדליקות, וכי הוא קיבל את אישור כל התקנים המחמירים לשימוש בארץ. עוד טען דרור עשור בפני כפרי, כי מדובר במטף מהפכני שיכול לכבות דליקה במשך 6 עד 30 שניות בלבד.

17. כראיה לכך, הציג דרור עשור 2 סרטונים המופצים ב "יוטיוב" בהם מוצג המטף כאשר הוא מכבה שריפות גדולות בנקל. בנוסף, נציגי הנתבעת 2 טענו בפניו כי מדובר במטף שמטרתו ישראל עושה בו שימוש, והוא מחולק כמעט לכל שוטר סויר. מבירור שערכה הנתבעת 1 עולה כי אכן טענותיה של הנתבעת 2 נכונות. צורף אישור המשטרה על השימוש במטף.

18. הנתבעת 1 אינה מייצרת או משווקת של המטף, אלא החלה למכור אותו מספר חודשים עובר לאירוע, בהתבסס על מצגי הנתבעת 2.

19. באשר ל recall, הוכחש נושא זה ונטען כי בכל מקרה הנתבעת 1 לא ידעה ולא היתה אמורה לדעת על כך, ולמיטב ידיעתה, המשטרה עדיין עושה שימוש במטף זה.

17 טענות הנתבעת 2 :

20. אין יריבות בין התובע לבינה. התובע לא רכש ממנה דבר, ולא התקשר עמה בהסכם.

21. לא מדובר במטף אלא במוצר המעכב בעירה. מטף הוא מוצר המפיץ חומר עשן שיונק את החמצן ובכך גורם לדעיכת האש ואילו מוצר מעכב בעירה הוא מוצר המתז חומר שיונק את החמצן בעת השריפה ומעכב את הבעירה.

22. המוצר לא היה תקול. המטף תקין ובקשת ה- recall בוצעה למוצר אחר.

23. הנתבעת 1 הזמינה מהנתבעת 2 12 יחידות של מוצר מעכב בעירה, בעלות של 200 ₪ בצירוף למ"מ ליחידה. עד כה הנתבעת 2 טרם קיבלה את התמורה.

24. המטף הוא מתוצרת חברה איטלקית. הנתבעת 2 אינה מפיצה ואינה יבואנית, אלא מוכרת את המוצר בדיוק כפי שחנות מוכרת מוצר מסוים.

25. אין ידיעה האם המטף שהנתבעת 2 מכרה לנתבעת 1 הוא זה שנמכר לידי התובע.

26. ניתוח האירועים מוביל למסקנה כי אירוע השריפה התרחש בשל ביצוע פעולות בלתי תקינות בטרקטורון על ידי התובע, שמהוות סכנת חיים, כגון: התקנת קומפרסור שלא על ידי היצרן, התקנת ציוד נרחב ועוד. אין שום סיבה שתפרוץ אש מבית הפיזזים.

27. התחקיר שבוצע על ידי הנתבעת 1, אם בוצע, נעשה בלי שבוצעה פניה לנתבעת 2.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

28. הותז חומר ממוצר של מירסקי, ולא של התובע. המומחה כלל לא בדק את המוצר שהשתמשו בו.
29.

3

4

ד. הסיבה לשריפה

5

חוו"ד המומחה מטעם הנתבעת 1 – אינג' מרקוביץ

29. מומחה זה קיבל לידי מטפים שנמסרו לו במסירה ידנית הן מהנתבעת 1 והן מנציג הנתבעת 2.
30.

30. ביום 10.6.18 אינג' מרקוביץ ביצע ניסויים במטף מסוג נשוא התביעה, גם בנוכחות מומחה בית המשפט. לפי ניסויים אלו, אינג' מרקוביץ מצא שניתן לקבוע באופן חד משמעי שהמטף מושא התביעה לא כיבה את הדליקה. כמו כן, התברר בניסויים שבוצעו שהמטף לא מנע את התפשטות הלהבות. כל המטפים שניתנו לו על ידי נציגי נתבעות 1 ו-2 לא הצליחו לבצע פעולת כיבוי כלשהי לטובת כיבוי הדליקה ו/או מניעת התפשטותה.
31.

31. זאת ועוד, אינג' מרקוביץ ציין שהתברר בניסויים שבוצעו, שהגזים שיצאו מתוך המטף הובילו להתלקחות קטע קרש שכלל לא בער. אותו קטע הפך לשחור בעת המפגש עם גזי היציאה מהמטף. במצלמה תרמו גרפית שצילמה את כל תהליך הכיבוי התברר שהמטף עצמו מתחמם לטמפרטורה של 650 מעלות צלזיוס והגזים שיוצאים מהמטף גבוהים כל כך עד כדי "שמצליחים הגזים להבעיר את חלק העץ במקום לכבות אותו, על כל המשתמע מכך!!!". תמונות מהסרטון צורפו לחוות הדעת, בו מוצג הקרש לפני ואחרי המפגש עם גזי המטף.
32.

32. אשר לטענת נציג הנתבעת 2, לפיה המטף אינו מיועד לכבות עץ, אינג' מרקוביץ ציין שטענה זו אינה עולה בקנה אחד עם הרישום המודפס על המטף ועל האריזה שלו, לפיה הוא מיועד בין היתר גם לכיבוי של מוצקים, נוזלים דליקים לרבות חשמל.
33.

33. באופן דומה, דחה המומחה את טענת הנתבעת 2 שמדובר במעכב בעירה, והדבר לדבריו אף נוגד את הרישום על גבי המוצר עצמו, וראה את המוצר כמטף לאורך כל חוות דעתו, ואף תאר את הרעיון ההנדסי העומד בבסיס הפעלתו. ר' לעניין זה עדותו בעמ' 37 ש' 29-35 וכן בעמ' 38 ש' 33-34 בה שלל נחרצות את טענת ב"כ הנתבעת 2 לפיה מדובר במעכב בעירה בלבד.
34.

34. בניסוי שנערך, בו הובער המוצג, המטף לא הצליח לכבותו אלא להיפך, המטף גרם להבערת העץ. ר' לעניין זה עדותו בעמ' 40 ש' 10-11
35.

35. אינג' מרקוביץ הוסיף כי נציג הנתבעת 2 ניסה להוכיח שהמטף תקין, וניסה בעצמו לכבות את העץ האחוז בלהבות, אך לא הצליח בכך. תהליך זה היה בנוכחות מומחה בית המשפט, הוסרט ותועד.
36.

36. אשר לתקלה או תחילת האש בטרקטורון, אינג' מרקוביץ ציין כי לפי הנטען המקור היה בתקלה חשמלית כזו או אחרת. על בסיס בדיקת מכסה תא המנוע, שהתברר כחומר כלה
37.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 מאליו, אינג' מרקוביץ מצא שניתן להניח באופן סביר שחלקים רבים נוספים מהטרקטורון
2 בנויים מחומרים דומים. תקלה מקומית, גם אם גרמה ללהבה מקומית, היתה מוסרת בקלות
3 לו המטפים פעלו בהתאם למצופה מהם. כפי שעולה מהניסויים הרבים שבוצעו, המטף לא רק
4 שלא כיבה את הדליקה אלא הבעיר אותה ויצר אותה בעצמו.
5 37. אינג' מרקוביץ' סיכם כי ניסיון כיבוי נקודת התקלה ממנה עלה העשן הבעיר מידית את חלקי
6 הפלסטיק והריפוד של הטרקטורון, שאינם כבים מאליהם, כך שבמקום להרחיק את סכנת
7 האש באיזו דרך, המטף שימוש כגורם שהבעיר את הטרקטורון, על כל המשתמע מכך.
8
9 חו"ד המומחה מטעם בית המשפט, טפסר רן שלף
10 38. המומחה מטעם בית המשפט פירט את תהליך הבדיקה של המטף, שכלל הדלקת עץ בניין
11 למדורה, הנחת פלסטיק ממכסה רכב דומה, וניסיון כיבוי כפול, ע"י המומחה מרקוביץ ועל
12 ידי מר בני עשור, נציג הנתבעת 2. המומחה פירט כי המטף לא כיבה את הבעירה של העץ בשני
13 המקרים, והפלסטיק ממכסה רכב דומה כבה מאליו. המומחה ראה במוצר זה כמטף שמטרתו
14 לכבות את האש, אולם המוצר נשוא התביעה כשל ולא עשה כן.
15 39. מסקנת המומחה שלף היתה שהמטף לא מילא את ייעודו לכבות את הדליקה, והעובדה
16 שהפלסטיק כבה מאליו אינה רלבנטית. כפי שהבהיר גם בעדותו, בעמ' 35, מטרת מטף לכבות
17 אש ולא משנה מה החומר, ועליו לכבות אש שמקורה במנוע, עץ, פלסטיק וחומרים נוספים,
18 ואילו המטף שבנדון לא עשה כן.
19 40. המומחה חילק את הסיבות להתפשטות הדליקה לשני גורמים. הראשונה, העדר נתיך הגנה
20 בין המדחס לבין קופסת הנתיכים/מצבר הרכז. השנייה, כשל של המטפים בכיבוי הדליקה.
21 41. באשר לדרישות התקן, קבע המומחה כי קיימת חובה לתקן ישראלי למטפים. תקן המטפים
22 קובע כי מכירתו או התקנתו של מטף תהיה תחת אישור מכון התקנים. חל איסור על התקנת
23 מטף שאינו עומד בדרישות אלה. חל איסור על התקנת מטף שאינו עומד בדרישות אלה, גם
24 אם במקום לא קיימת חובה להתקנת מטף. המומחה פנה בעניין זה ושאל את נציג הנתבעת 2
25 האם קיים למטף זה אישור כאמור, וזה אמר כי לא קיים אישור למטף נשוא התביעה. ר'
26 לעניין זה גם עדות מומחה בית המשפט אשר ביקש ממר בני עשור להעביר אליו את אישור
27 מכון התקנים ולא קיבל אותו (עמ' 33 ש' 31-32 ועמ' 34 ש' 1-2).
28 42. גם מומחה זה ראה את המוצר כמטף ושלל את האפשרות לראותו כמעכב בעירה, מאחר ומטף
29 מופעל בעת דליקה במטרה לכבותה. חברת ש.א.ג. המשווקת את המוצר בישראל (כמשווקת
30 בלעדית, כהגדרתה באתר) משווקת אותו כמטף כיבוי, כמפורט בנספחים שצורפו לחוות
31 הדעת.
32 43. מסקנתו היתה כי מדובר במוצר שאסור לשימוש בישראל מסיבה טכנית של אי עמידה
33 בדרישות מכון התקנים, בנוסף לעובדה שהמוצר אינו יעיל בכיבוי הדליקה.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

44. באשר לחלוקת האחריות בין העדר התקנה של נתיך הגנה בין המצבר למדחס לבין שימוש במטפי כיבוי לא יעילים – המומחה הותיר זאת לבית המשפט.
45. בחקירתו הנגדית על חוות דעתו הבהיר העד כי בכל הנוגע למוקד הדליקה, והאם ארעה מהקומפרסור או מבית הפיוזים, והאם ניתן לקבוע על פי ממצאי הטרקטורון השרוף מהיכן פרצה הדליקה הבהיר בעדותו כי לא ניתן לקבוע האם מוקד הדליקה היה במצבר הרכב או במרחק לא גדול משם של עשרות סנטימטרים, שהוא מקום קופסת הפיוזים. לכן, אינו יכול לקבוע האם הדלקה התחילה במצבר, וכיום אין לדעתו אף אחד שיכול לקבוע זאת (עמ' 31 ש' 11-18). אולם, הבהיר כי השאלה שנשאל כמומחה לא היתה קשורה לפרוץ הדליקה אלא נשאל בצורה מאוד ברורה לגבי נושא הכיבוי.
46. מאחר ובידי התובע היה סרטון שתיעד את האירוע בזמן אמת, אולם זה לא הוצג למומחה, נשאל המומחה האם סרטון זה היה משנה את חוות דעתו הבהיר כי לא היה בסרטון זה כדי לשנותה שכן עשה בדיקה למטף והוא לא נשאל ולא חיווה דעתו בנוגע לנסיבות פרוץ האש, ודבריו בנוגע למקור השריפה והעדר נתיח היו הרחבה מעבר למה שנשאל על ידי בית המשפט והוא מאמין שההתחממות גרמה להתחלה של הדליקה.
47. כשהוצג לו כי על פי העדויות הלהבה ההתחלתית היתה קטנה אישר כי מטף תקין היה מכבה את השריפה הקטנה בקלות ובאופן מוחלט (עמ' 32 ש' 28-31).

ה. עדויות הצדדים:

עדי התובע

א. עדות מר אהרון מירסקי

48. מר מירסקי העיד כי הוא מכיר את התובע כ- 7-8 שנים, במסגרת טיולי רכיבה ביחד. במועד האירוע הוא נסע מאחורי התובע בשיירה, כאשר התובע עצר וקרא לו מאחר ולא הצליח לתקן את התקר בגלגל האחורי ימני. מינסקי חיבר לטרקטורון התובע את הקומפרסור שלו וניסה להניע, לאחר שזה של כפרי לא עבד. מרגע העצירה ועד שנתבקש לסייע עברו כ- 2-3 דקות. לאחר החיבור לקומפרסור נשמעו רעשים בחזית הטרקטורון, התובע רץ למיקום הרעשים, בחלקו השמאלי הקדמי של הטרקטורון, ליד תא הנהג, ראה ניצוצות, הוציא את המטף וניסה לכבות. ברגע שעשה כן: "יצאה אלומת אש כמו לביאור" (עמ' 9 ש' 32 ועמ' 12 ש' 28-35: "עד שהתובע לא הפעיל את המטף לא הייתה להבה. ברגע שהוא הפעיל את המטף יצאה אש כמו לביאור"... "ברגע שהתובע לחץ על המטף פתאום היה בום כזה"). מירסקי אף נתן לתובע את המטף שלו, כך שהתובע הפעיל שני מטפים זהים, וגם המטף השני הגיב בצורה דומה, והאש התפרצה עוד יותר. שניהם רכשו את אותו מטף מכפרי, שניהם קיבלו המלצה דומה מכפרי, וכאשר רכש את המטף מכפרי עשה כן משום שראה בו בר סמכא בנושא של טרקטורונים.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 49. היו מספר אנשים נוספים עימם, שצילמו תמונות, ולבסוף הגיע טרקטורון עם מיכל מים וכיבה
2 את הלהבות. אחד הנוכחים צילם את האירוע בוידאו.
3
4 ב. עדות התובע, מר נאור אשכנזי:
5 50. התובע סיפר כי הוא נוהג קבוע לרכב על טרקטורון. פעם אחת השתתף עם הטרקטורון נשוא
6 התביעה בתחרות ראלי על מסלול אספלט אולם הוא נוסע בשטח.
7 51. הטרקטורון נרכש מכפרי והוא נרכש לאחר שכפרי ביצע בו את הבדיקות ווידא שהוא תקין.
8 את המטף רכש בנפרד מכפרי יום לפני האירוע. המטף שנרכש החליף שני מטפים אחרים שהיו
9 מותקנים על גבי הטרקטורון ובעקבות המלצת כפרי הוחלפו במטף נשוא התביעה, כאשר
10 נאמר לו שמדובר במטף איכותי שיפעל במהירות וקל לתפעול (עמ' 24) שנרכש מהנתבעת 2
11 (עמ' 24 ש' 29)..
12 52. התובע סיפר כיצד ניסה לנפח במועד האירוע את הגלגל עם הקומפרסור, ראה שקיים קושי
13 ולכן קרא למירסקי לעזרה. מיד לאחר שחובר הקומפרסור של מירסקי נשמע רעש לא סביר
14 מבית הניתיכים, הלך לכיוון זה וראה להבה קטנה שפרצה מבית הפיזזים (עמ' 16). לדבריו, לא
15 היה רעש לפני כן. על אף שאינו מומחה סיפר כי קיימת סבירות גבוהה שברגע שהפעיל את
16 הקומפרסור נעשה לחץ בנתיך. הלהבה תוארה כגודל להבה של מצית, ובמידה והמטף היה
17 תקין ניתן היה למנוע אותה ולכל היותר היה נגרם נזק מינימאלי של עשרות אלפי שקלים (עמ'
18 19 ש' 5-2), וכדבריו: "אחרי שהמטפים עבדו הם ליבו את הכלי. לפני זה לא הייתה בעיה
19 לכבות אפילו עם כוס מים." (עמ' 19 ש' 14-15).
20 53. באשר לסרטון, התובע ציין שהיה לו את הסרטון אולם הטלפון שלו התרסק בתאונת
21 אופנועים, והוא חושב שהעבירו אף לכפרי, אולם סרטון זה אינו רלבנטי כיוון שהוא תיעד את
22 הכלי במצב שריפה וצולם מרחוק. כמו כן ציין שהוא אינו זוכר אם העביר או הציג למומחה
23 מטעמו את הסרטון, אולם הבהיר שהתמונות כיום מראות את אותו הדבר, והצילום, שלא
24 נעשה על ידו, החל רק לאחר שהיתה אש בעקבות המטף (עמ' 19).
25 54. התמונות מהסרטון, המופיעות בחוות דעת מומחה התובע, צורפו.
26 55. באשר לנזקים, ציין כי הוא רכש את הטרקטורון והוסיף לו שדרוגים, על פי המוצג בחשבוניות,
27 כאשר חלק מהרכיבים הועברו מהטרקטורון הקודם אל הטרקטורון החדש שרכש, ומאחר
28 ואלה נשרפו הוא מבקש לקבל גם את תמורתם, שכן לא הצליח לחלץ מהטרקטורון דבר, על
29 אף שביצע חלק מהרכישות יומיים קודם לאירוע. כשעברו עם התובע על הפריטים המפורטים
30 בחשבונית ציין מה נשאר עמו לאחר השריפה, כדוגמת מכנסי רכיבה שהיו עליו ולא נשרפו,
31 וההוצאות שביצע מפורטות בחשבוניות שהגיש. מבין כלל ההוצאות שנתבעו יש להפחית
32 מכנסי רכיבה, חולצת רכיבה צהובה, אוברול נהיגה וצמיגים בסך 2,616 ₪ (עמ' 21-22).



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

56. לתצהירו של התובע צורפו חשבוניות ודו"ח יתרות לקוחות. על פי חשבוניות אלה עולה כי
המטף נרכש מהנתבעת 1 ביום 4.8.16. כלל החשבוניות הינן ממועד רכישת הטרקטורון. הסכם
מכר הטרקטורון צורף לתצהיר הנתבעת 1.

4

5

עד הנתבעת 1 - מר צחי כפרי:

57. מר כפרי אישר כי מכר את המטף הן לתובעת והן למר מירסקי, והנתבעת 1 הפיקה חשבונית
בגין המכירה. מר כפרי הודה כי הוא שכנע את התובע לרכוש את המטף לאחר שאמר לו
שמדובר במטף חדיש והמליץ על השימוש בו (עמ' 41 ש' 35-36).

8

58. לדבריו, מר דרור עשור הגיע אליו, כיבואן של מטפים, וסיפר לו שמכר מטפים אלה למועצה
אזורית בנימין, ואף סיפק לו מספר טלפון של איש קשר שקנה ממנו את המטפים וכן ציין
שמכר אותם גם למשטרה. מטרת דרור עשור היתה שכל כלי שהנתבעת 1 מוכרת יימכר ביחד
עם מטף זה. דרור עשור סיפר לו שמדובר במטף ולא במעכב בעירה, הסביר לו על המטף אולם
לא הדגים לו (עמ' 44 ש' 1-7).

13

59. כפרי סיפר כי הוא מכיר את דרור עשור היכרות מוקדמת מטיולים בשטח, ולא מדובר באדם
זר, ידע כי יש לו חברת אבטחה רצינית, וראה בו אדם אמין שמתעסק באבטחה, לא אדם
מהרחוב, כדבריו, והציג עצמו כיבואן. בטרם המכירה אף ביקש ממנו לשלוח לו סרטונים של
המוצר, והתקיימה פגישה ממושכת בעניין זה. מר כפרי אף הציע למר עשור לערוך ניסוי אך
הוא לא זוכר מה נענה בעניין זה (עמ' 45). לאחר מספר ימים אף נכנס לחנותו של מר כפרי
איש מג"ב אשר ראה את המטפים ואישר כי מג"ב ציידו את כל הלוחמים במטפים אלה.

19

60. מר כפרי הבהיר שלא ביצע בדיקות עצמאיות למוצר, ובכלל זאת לא בדק האם קיים תקן,
מאחר ולא חשב שניתן להכניס למדינת ישראל מוצרי בטיחות ללא בדיקות מקדימות וללא
תקן, וכי הוא מרכול בלבד ולא צריך לעשות בדיקות כאלה בטרם מכירה (עמ' 46 ש' 11-4).

22

61. מר כפרי כלל לא הכיר, בטרם התביעה, את מר בני עשור.
62. באשר לרכיבים שנרכשו ממנו על ידי התובע ציין כי לא צרף את החשבוניות על אף שיש בידיו
את כלל החשבוניות של התובע.

25

63. עד זה העיד, בהגינותו, כי לתובע נעשה עוול (עמ' 43 ש' 27), ואף הוסיף בנימה אישית כי הוא
מחבב את התובע.

27

64. מר כפרי ציין כי הוצג לו על ידי התובע הסרטון שתיעד את השריפה בזמן אמת.

28

65. בתצהירו של מר כפרי הסתייגה הנתבעת 1 מחשבונית 689 ע"ס 30,000 ₪, שנוגעת לרכיבים
שהותקנו בטרקטורון הקודם של התובע, ורכיבים נוספים בחשבוניות שהוגשו בסך כולל של
3,320 ₪, ומעבר לכך הובעה הסתייגות כללית. בסיכומיה הסתייגה הנתבעת 1 בפירוט בנוגע
לרכיבים נוספים, וזאת לאחר חקירת התובע, וכפי שיפורט בפרק הנזקים.

32



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

1

2

עד הנתבעת 2 - מר בני עשור

3 66. מר בני עשור העיד מטעם הנתבעת 2. בטרם עדותו הבהיר ב"כ התובע כי מאחר ולא היה

4 מעורב במכירה הוא אינו יכול להעיד מעבר לעובדות הידועות לו.

5 67. כפי שהתברר בתחילת עדותו, הוא אינו בעל מניות בחברה אלא יועץ בלבד, כאשר דרור עשור

6 הוא בעלי הנתבעת 2, אולם האחרון לא הגיע לדיונים ולא העיד בתיק זה.

7 68. בני עשור העיד כי אינו מהנדס, אינו חוקר שריפות, אינו חשמלאי, ומשכך אינו מהווה מומחה

8 מטעם הנתבעת 2, ואף לא הוגשה חוות דעת אחרת מטעם הנתבעת 2 בתיק זה, והוא גם לא

9 התבקש לתת חוות דעת בעניין זה מטעם הנתבעת 2. (עמ' 48)

10 69. בני עשור אישר שהנתבעת 2 לא מכרה למשטרת ישראל, והבהיר כי אינה משווקת ואינה

11 יבואנית, וגרור עשור נתן את המוצרים לכפרי כחבר מבלי שניתנה לו תמורה, אולם כפרי היה

12 אמור להעביר לו תמורה בגין מטפים אלה במחיר של 200 ₪ בתוספת מע"מ (עמ' 48 ש' 31-

13 33).

14 70. כאשר תיאר את רכישת המוצר בחו"ל סיפר (כעדות שמועה) כיצד דרור עשור ראה את המוצר

15 בחו"ל, במסגרת טיול, התלהב מהמטף והביא אותו לארץ בטיסה. כן העיד כי הנתבעת 2 אינה

16 יבואנית, לא עוסקת בתחום אלא בביטחון בלבד, והנתבעת 2 אינה מוכרת מוצרים.

17 71. כשנשאל היכן האישורים למוצר ציין כי אין בידיו אישורים וכל האישורים מצויים באתר של

18 היבואנית ש.א.ג. המפיצה מוצר זה בארץ.

19 72. בניגוד לדברי כפרי ציין העד שהקופסא היחידה שהובאה לארץ ונמכרה על ידי דרור עשור

20 היתה הקופסא שהובאה במטוס וניתנה לכפרי (עמ' 49 ש' 22-23).

21 73. הנתבעת 2 בתצהירה לא סיפקה כל מידע עובדתי ממי נרכש המטף בחו"ל, כיצד יובא לארץ,

22 מהן הבדיקות שבוצעו על ידה בטרם ייבאה את המוצר ולאחר היבוא או כל מידע עובדתי

23 באשר למקור המוצר.

24

25 **ו. דיון והכרעה:**

26 שאלת האחריות:

27 74. עילת התביעה הרלבנטית הינה עילת הרשלנות, המצויה בסעיפים 35 ו- 36 לפקודת הניקין.

28 יסודות הרשלנות כוללים קיומה של חובת זהירות, הפרתה, נזק והוכחת הקשר הסיבתי בין

29 ההפרה לנזק.

30 75. באופן פרטני, יש לבחון בתיק זה את חובת הזהירות של כל אחת מהנתבעות כלפי הצרכן,

31 בשים לב למעמדן כיבואנית וכמשווקת (חנות), כפי שיפורט להלן.

32 **1. חובת הזהירות:**



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

76. היסוד הראשון, כאמור, הוא קיומה של חובת זהירות. חובה זו כוללת חובה מושגית עקרונית וחובה קונקרטית באשר לאירוע הנדון.
77. חובת הזהירות המושגית נבחנת על פי מבחן הציפיות, ובענייננו האם האדם הסביר היה צריך ויכול היה לצפות את התרחשות הנזק. הכלל הוא שבמקום שהנזק צפוי מבחינה פיזית, חובה לצפותו מבחינה נורמטיבית, אלא אם קיימים שיקולים מיוחדים של מדיניות משפטית המצדיקים צמצום החובה או שלילתה (ע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' גורדון פ"ד לט(1) 113).

חובת אחריות על מוכר (קמעונאי), משווק ויבואן – המקור הנורמטיבי

78. התובע לא תבע את היצרן כי אם את המוכר והיבואנית בלבד, והנתבעות בחרו שלא להגיש הודעת צד ג' כנגד היצרן.
79. מעט נדון בפסיקה בנוגע לחובת האחריות הנפרדת לכל אחד מהנתבעים, בכובעם ביבואן, משווק וקמעונאי, בהעדר תביעה כנגד היצרן. מנגד, החקיקה מלאה במקורות בהם נדונה אחריות היבואן, המוכר והמשווק כלפי הצרכן.
80. כפי שאפרט, אני סבורה כי קיימת חובה מושגית, ביחד ולחוד, הן לקמעונאית המוצר (חנות, מרכול וכד'), היא הנתבעת 1 והן ליבואנית ומשווקת המוצר, היא הנתבעת 2, באשר לטיבו ולאיותו של המוצר המסופק על ידם. ת"א (ת"א) 3108/99 ד"ר נחמן וילנסקי נ' Metallurgique de Gerzat S.A (מיום 12.9.2006, פורסם בנבו), וכן ע"א (ת"א) 513/96 גליק נ' בי טכנולוגי י.ר. בע"מ (מיום 10.12.1997, פורסם בנבו). פסקי דין אלה הטילו חובת אחריות מושגית על המשווק, במנותק מאחריות היצרן.
81. לעניין מקור לאחריותו הנפרדת של משווק, מוכר ויבואן, במנותק מהיצרן, ר' גם הגדרת "עוסק" בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, והטלת אחריות על פי סעיף 2(א) על כל עוסק אשר עושה, במעשה או במחדל, כל דבר העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה, כאשר הסעיף אינו מבחין בין יבואן לבין משווק. באופן דומה ר' גם חוק התקנים, תשי"ג-1953, מגדיר כ"מכירה" שיווק, מכירה, החזקה לשם מכירה ועוד. חוק זה קובע כי מי שמייצר, מוכר, מייבא או מייצא מצרך שאינו עומד בדרישות תקן רשמי, דינו מאסר שנה. סעיף 9(א) לחוק זה כולל הן מוכר, הן יצרן והן יבואן, למעט במקרה של יבוא מצרך לשימוש אישי או משפחתי. על כולם מוטלת החובה לבדוק את תקן המוצר שנמכר על ידם.

יבוא מסחרי מול יבוא אישי

82. המטף יובא שלא לצרכי שימוש אישי או משפחתי של דרור עשור, וסופק לנתבעת 1 לצורך מכירה הלאה, כפי שנעשה בסופו של יום לתובע ולעד מטעמו. חשבונית רכישת המטף, שנרכש



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 על ידי התובע מנתבעת 1 ימים ספורים לפני האירוע, הוצגה לבית המשפט כחלק מראיות
- 2 התובע.
- 3 83. בתקופה הרלבנטית היה בתוקף צו יבוא חופשי, התשע"ד-2014. בהתאם לצו זה ומאחר
- 4 ומדובר על מטף כיבוי מיטלטלין, נדרש אישור ייבוא ותקינה, כאמור בתוספת השנייה לצו
- 5 יבוא חופשי, ולא ניתן לייבאו שלא בהתאם לסעיף 2(ג), הקובע כי נאסר על יבוא של טובין
- 6 באמצעות עוסק, כאשר הם מיועדים לצרכי אספקה, ייצור או מתן שירותים אלא אם היבוא
- 7 האישי נעשה בכמות סבירה לשימוש אישי או משפחתי של אותו יחיד, ולמעט טובין אשר
- 8 יבואם אסור על פי צו המכס וטובין אשר צוין לגביהם בתוספת הראשונה או השנייה כי נדרש
- 9 רישיון יבוא. מטפי כיבוי אש מיטלטלים מפורטים בתוספת השנייה.
- 10 84. באופן דומה, ר' הגדרת "יבוא אישי, בחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988. יבוא אישי
- 11 מוגדר כסעיף 31 ה: "יבוא של טובין על ידי יחיד, שאינו מיועד לצורכי אספקה, ייצור או מתן
- 12 שירותים ואינו במסגרת של פעילות מסחרית, ובלבד שהטובין מיובאים בכמות סבירה
- 13 לשימוש האישי או המשפחתי של אותו יחיד.
- 14
- 15 חובת הזהירות של יבואן מקביל מול יבואן בלעדי:
- 16 85. לעניין הזהירות המושגית, החובות המוטלות על יבואן בלעדי לעמוד בתקינה וברישיונות
- 17 הנדרשים למוצרים המיובאים על ידו למוצר אינן שונות במהותן מהחובות המוטלות על יבואן
- 18 שאינו רשמי לעמוד בדרישות הדין. אין בעובדה שיבואן אינו היבואן הבלעדי כדי להטיל עליו,
- 19 כשלעצמו, אחריות גבוהה מזו המוטלת על פי דין על יבואן בלעדי, ובתנאי ששניהם עומדים
- 20 בדרישות כלל הדינים שנקבעו לעניין זה.
- 21 86. משכך, חובת הזהירות המוטלת על שניהם לעמוד בדרישות החוק אינן שונות במהותן באשר
- 22 לחובת האחריות המושגית, הגם שיתכן ובמוצרים מסוימים הדרישות הרגולטוריות
- 23 הקבועות בדין בהן נדרש לעמוד היבואן המקביל שונות מהדרישות הרגולטוריות המוטלות
- 24 על יבואן בלעדי, בשים לב, בין היתר, ליכולת העקיבה אל היצרן, הוכחת תנאי תחזוקה
- 25 ודרישות נוספות. אולם, משעה ששניהם עומדים בדרישות הדין, נמצאים הם בנקודת מוצא
- 26 זהה לעניין חובת הזהירות המושגית המוטלת עליהם. ר', לדוגמא, ההבחנה בין יבואן מורשה
- 27 לבין יבואן מקביל בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב),
- 28 תשל"ט-1978, והדרישות הרגולטוריות השונות מיבואן ישיר ומקביל להוכחת עמידה בתנאי
- 29 חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו 2015 בנוגע לייבוא מזון.
- 30 87. לעניין ההכרה בחשיבות היבוא המקביל להגברת התחרות בישראל ר', בין היתר, ע"א
- 31 7629/12 **אלעד מנחם סוויסה נ' Tommy Hilfiger licensing** (מיום 16.11.14, פורסם
- 32 בנבו), לפיו נקודת המוצא בישראל היא שפעולה במתכונת של יבוא מקביל מותרת וחיונית
- 33 להגברת התחרות ומניעת ריכוזיות יתר. התובעת ביבוא מקביל אף זכתה לעיגון והגנה



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

בחקיקה, ובכלל זאת בחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 אשר הוסיף לא מכבר פרק המגן
על היבואן המקביל מפני פעולות יבואן ישיר שעלולות לחסום תחרות תוך-מותגית, של אותו
יצרן בינלאומי.

חובת הסימון על מוצרים מיובאים :

88. בהתאם לסעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, על עוסק, כהגדרתו בחוק, לסמן על גבי טובין המיועדים
לצרכן או במצורף להם פרטים בדבר שם המצרך וכינויו המסחרי, ארץ הייצור, שם היצרן
ופרטי, פרטי היבואן, כמות המצרך וחומרי היסוד שבו. בצו הגנת הצרכן (סימון טובין),
תשמ"ג-1983, מכוח סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, על טובין המיובאים עם הוראות שימוש או
אזהרות בלועזית חובה לצרף גם תרגום מלא ומדויק בעברית של הוראות השימוש או
האזהרה.

סיכום חובת הזהירות המושגית החלה על יבואן, משווק ומעונאי :

89. בשים לב לאמור לעיל, על היבואן והמשווק נקבעו חובות בדין לעמוד בהן לעניין אופן מכירת
מוצרים מיובאים. שניהם הפרו חובות חקוקות כמפורט לעיל והפרו את חובת הזהירות
המוטלת עליהם, כיבואן וכמשווק, לוודא שהמוצר שנמכר על ידם, ונרכש בסופו של יום על
ידי הצרכן, הינו העומד בדרישות החוק ואינו תקול. זאת, בנוסף לחובתם על פי דין לקיום
הוראות הדינים המפורטים לעיל, ומשכך, ככל שלא עמדו בחובות אלה, הפרו את חובתם על
פי דין, התרשלו, הפרו שניהם חובות חקוקות המוטלות על יבואן ומשווק על פי דין, וקמה
להם אחריות מושגית באשר לנזקים של התובע מהמוצר שנמכר על ידם.

חובת הזהירות הקונקרטית החלה על יבואן :

90. הנתבעת 2 חבה בחובת זהירות קונקרטית כמי שייבאה את המטף לארץ ומכרה אותו לנתבעת
1, מבלי שעמדה בדרישות המחוקק.

91. בענייננו, כפי שפורט לעיל, היבוא לא נעשה למטרות שימוש אישיות אלא למטרות מסחר, על
ידי עסק, על מנת למכור אותו, באמצעות הנתבעת 1, לבעלי טרקטורונים.

92. בתצהיר הנתבעת 2 מודה מר בני עשור כי המטפים נמסרו על ידי הנתבעת 2 לנתבעת 1 במחיר
של 200 ₪ בצירוף מע"מ, אולם לא התקבלה כל תמורה בגינם עד היום. כפרי בעדותו הוסיף
כי חשבונית הוצאה מהנתבעת 2 לידי הנתבעת 1 בגין מטפים אלה.

93. הנתבעת 2 לא הציגה אישורי תקינה, לא הציגה רישיון יבוא, וכן לא הציגה כל בדיקה שערכה
למוצר בטרם מסרה אותו לנתבעת 1. כמו כן, למטף לא היתה תווית בעברית, כנדרש על פי
דין, וכיום לא ניתן להתחקות אחר מקור המוצר על מנת לדעת מהיכן נרכש, מה היו תנאי
אחזקתו והטיפול בו, וכיצד דאגה הנתבעת 2 למלא את חובות היבוא המוטלות עליה כמי



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 שייבאה את המטפים (12 לכל הפחות שהוא מספר המטפים שנמסרו בקופסא לידי הנתבעת
- 2 (1).
- 3 94. לאור זאת, יש לדחות את טענת הנתבעת 2 כי אינו יבואנית, ואת טענותיה להעדר אחריות
- 4 מושגית וקונקרטית בעניינה.
- 5 95. דווקא הטענה כי היא אינה יבואנית מגבירה את החשש שכל התנהלות הנתבעת 2 אינה
- 6 כהתנהגות יבואן סביר ויש בה כדי ליצור סכנה לצרכנים אשר רוכשים מוצרים אלה.
- 7 96. הנתבעת 2 אף הגדילה לעשות ו"רכבה" על גבי אתר היבואן הבלעדי, תוך שהיא מציגה מצגים
- 8 לנתבעת 1 לפיהם היא מכרה מוצרים אלה למשטרה, בעוד מידע זה בנוגע למטפים המצויים
- 9 בידי המשטרה הופיע באתר היבואנית הבלעדית, הנושא את תוקן. הנתבעת 2 הציגה עצמה
- 10 כיבואנית ששיווקה מוצרים אלה לגורמים ממשלתיים נוספים, כאשר, בסופו של יום, טען
- 11 נציגה בעדותו ובתצהירו כי כל שייבאה היו 12 מטפים בקופסא אחת שהועברו לידי הנתבעת
- 12 1.
- 13 97. למעשה, אותה "רכיבה חופשית" או "טרמפיסט" על גבי אתר היבואנית הבלעדית ומציגה
- 14 שהוצגו לנתבעת 1, והשימוש במידע המצוי באתר המשווקת הרשמית על מנת לשמש כניסיון
- 15 ומוניטין של הנתבעת 2, כמשווקת של מטפים אלה במשך תקופה ארוכה ובאופן ממוסד, כפי
- 16 שתוארו על ידי כפרי בעדותו, יצרו בפני כפרי את הביטחון לרכוש מהנתבעת 2 את המוצר
- 17 וגרמו לו לשווק מוצר זה באופן דומה גם לתובע.
- 18 98. כאמור, גרסתו של כפרי באשר לאופן בו שווק המוצר לידי התובע, והאופן בו שווק המוצר על
- 19 ידי דרור עשור, לא נסתרו על ידי הנתבעת 2, בהעדר העד הרלבנטי מבחינתה (דרור עשור).
- 20 99. הנתבעת 2 לא הציגה אישורי תקינה, על אף שנתבקשה לעשות כן לכל אורך הדרך על ידי
- 21 המומחים וכן הציגה לבית המשפט שקיימים אישורי תקינה, וכן לא הציגה אישורי יבוא ואף
- 22 הבהירה שהיבוא נעשה בארגז של 12 יחידות במטוס מאיטליה ביחד עם דרור עשור.
- 23 100. הנתבעת 2 לא הצביעה על אישורי יבוא שקיימים לה, תקנים שקיימים למוצר שנמכר על ידה
- 24 או כל מסמך אחר המצביע על חוקיות היבוא שבוצע על ידה. המוצר נמכר ללא תווית בעברית,
- 25 ללא יכולת עקיבה וללא אחריות.
- 26 101. למעשה, מכל העדויות שנשמעו בפני, אני דוחה את טענת הנתבעת 2 וקובעת כי הנתבעת 2
- 27 ייבאה את המוצר שלא לייבוא אישי, שלא לצרכי שימוש עצמי אלא לצורך מסחרי (ואף
- 28 הוציאה חשבונית בגין כך), וכל פעילותה נעשתה מבלי שהוצג לבית המשפט כי היבוא שנעשה
- 29 על ידה נעשה על פי דין. היא אף לא העניקה למוצר אחריות, ובפועל, בסופו של יום, עשתה כל
- 30 שביכולתה להתנער מכל חובותיה ומכל אחריות למוצר שיובא ונמכר על ידה והתגלה כתקול.
- 31
- 32 מכל האמור, אני קובעת כי קמה אחריות קונקרטית על הנתבעת 2 לנזקי התובע.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

1

2

חובת הזהירות הקונקרטית של הקמעונאית-משווקת לצרכן הסופי :

102. הנתבעת 1 חבה חובת זהירות קונקרטית כמי שמכרה את המוצר ללקוחות הסופיים (התובע

ומירסקי), על אך שהמוצר לא יובא על ידי יבואן מוסמך, לא יובא באמצעות תווית בעברית

המציגה את היצרן, היבואן והמשווק, המאפשרת לרוכש יכולת עקיבה, ולא הוצגו בפניה

התקנים למוצר זה.

103. הנתבעת 1 מציגה עצמה כמתמחה בתחום הטרכטורונים וכמי שמוכרת ללקוחותיה ציוד

לטרקטורונים כחלק ממומחיותה. הלקוחות פונים אליה כעסק מסודר המוכר ציוד

לאופנועים וכפי שעלה מהעדויות סומכים עליה. כפרי הודה בעדותו כי לא בדק את המוצר

פיזית, ידע שתחום עיסוקו של דרור עשור הינו בתחום האבטחה, וכן לא הוכח כי בדק את

אישורי היבוא של המוצר ורישיון היבוא למוצר זה, ולא דרש כי המוצר יסופק עם תווית

בעברית כנדרש.

104. מנגד, כפי שהעיד כפרי בעדותו, הנתבעת 2 הציגה בפניו מידע לפיו היא מכרה את המוצרים

למשטרת ישראל ולגורמים נוספים, הוצגו בפניו סרטונים בנוגע למוצר והוא אף שמע באופן

אישי משוטר מג"ב כי הם אכן משתמשים במוצרים אלה.

105. בכל אלה אין כדי לפטור את הנתבעת 1 מחובתה לוודא כי המוצרים הנמכרים על ידה שווקו

לה על ידי יבואן מורשה ויש בידיה את התקנים הנדרשים למוצרים אלה. מדובר על מוצר

שנועד להגן מפני פרוץ אש ולהציל חיים ורכוש. נדרש אישור יבואן למוצר זה ותקינה, כאמור

בצו היבוא החופשי.

106. אין די בקבלת המוצר מגורם המוכר לכפרי על מנת לסמוך כי היבואן עמד בכל חובותיו על פי

דין. המצג שהוצג לתובע גרם לו להחליף את המטף שהיה בידיו במטף שנמכר לו על ידי

הנתבעת 1, כשבסופו של יום מטף זה גרם להתלקחות האש.

107. כיום, הן הנתבעת 2 והן הנתבעת 1 מבקשות להתנער מאחריותן למוצר שנמכר. אף אחת

מהנתבעות לא הציעה לתובע לשלם לו על נזקו ולשפותו, תוך הותרת המחלוקות לחלוקת

האחריות בינן לבין עצמן, אלא הותירו את התובע בחסרון כיס במשך תקופה ארוכה לכל

אורך התביעה. ראוי להפנות בעניין זה לקביעות המומחים בדבר הסכנה הממשית מהמוצר.

108. הנתבעת 1 נדרשה, כמשווקת סבירה, לוודא שלמטף, שנועד להציל חיים ורכוש, יש את

התקינה הנדרשת והוא יובא לארץ על ידי יבואן מורשה. זאת, בנוסף לחובתה למכור את

המוצר בצירוף תווית בעברית שתכלול את הפרטים הנדרשים על פי דין, שיאפשרו יכולת

עקיבה ומידע לצרכן כנדרש. כפרי בעדותו סיפר עד כמה חשוב מטף בטרקטורון ואף סיפר

כיצד לו אישית יש מטף מעל הראש בטרקטורון שבבעלותו כי: "אני בנושא של בטיחות לא

משחק".



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

109. באשר לטענת ה- recall משנת 2006, זו לא הוכחה, משעה שלא הובאו הוכחות לקשר בין המטף נשוא תביעה זו לבין המטף לגביו בוצעה הודעת recall של היצרן, ולא קיימת גרסה של היצרן בנוגע לנסיבות הקריאה להחזרת המטפים נשוא ההודעה, והקשר בין ההודעה לבין המטף נשוא התביעה. בנוסף, כאמור, אין בהודעה זו כדי לשנות ממסקנתי באשר לאחריות, בשים לב לכשלים שפורטו לעיל בנוגע לאופן יבוא ובדיקת תקינות המטף שיובא ונמכר לתובע. 110. בפסיקותיה של הנתבעת 1 שצורפו סיכומיה לא מצאתי כדי להועיל לטענותיה, בפרט כאשר זו לא שלחה הודעת צד ג' כנגד היצרן, ובשים לב להעדר יכולת עקיבה על מנת לוודא את אחריות היצרן לתקלה. בענייננו, כפי שפרטתי לעיל, קמה למשווק אחריות ישירה לאור הכשלים בבדיקת הרישיון ובדיקת התקנים, כפי שפורטו לעיל.

משכך, אני קובעת כי גם הנתבעת 1 חבה באחריות מושגית וקונקרטית לנזקי התובע.

2. קשר סיבתי והטענה לניתוק הקשר בגין התקלה הראשונה

111. כפי שעלה מעדויות המומחים, באופן שלא מותיר כל ספק, המטף שסופק לתובע היה תקול, ואף חמור מכך – הוא גרם להבערת האש ולא לדעיכתה. בכך, לא רק שלא מילא המטף את יידועו אלא גרם לתוצאה הפוכה מזו שהוא נועד לה.

112. עדויות המומחים, ובכלל זאת מומחה מטעם הנתבעת 1 וכן המומחה מטעם בית המשפט לא מותירים כל ספק בעניין זה. מטף שייעודו לגרום לכיבוי אש גרם להתגברותה. הניסוי שבוצע על ידי המומחים, ושתועד בסרטון שהוצג לבית המשפט, מצביע כי המטף גרם להתגברות האש ולהתפשטותה.

113. עוד קיבלתי בהקשר זה את עדויות המומחים ואת עדויות התובע ומירסקי כי ככל שהמטף היה תקין ניתן היה לכבות את האש הקטנה שנוצרה בטרקטורון בזמן אמת והיתה נמנעת שריפת הטרקטורון כולו. הלהבה הקטנה שנוצרה בטרקטורון אינה קשורה לתוצאה של שריפת הטרקטורון, שכן לו היה המטף תקין ופועל על פי הייעוד שלו, היתה נכבית השריפה ולא היה נוצר הנזק הנתבע. בעניין זה המומחים הבהירו עניין זה בצורה חד משמעית.

114. משכך, בין אם האש הראשונית נוצרה כתוצאה מהקומפרסור או כתוצאה מתקלה אחרת, אין בכך כדי להוות קשר לנזק שאירע, שכן הסיבה היחידה שבגינה נגרם הנזק לטרקטורון ושריפתו היא המטף התקול. לא ניתן לקשר בין להבה בגודל של מצית, שכיבויה היה ניתן להיעשות בנקל לו המטף היה תקין לבין האש שפרצה בזמן אמת וכילתה את הטרקטורון.

115. חוות הדעת של המומחים לא נסתרה על ידי הנתבעת 2, שמלבד טענות בעלמא לא הציגה לבית המשפט כל חוות דעת נגדית שתסתור את הממצאים הברורים בנוגע למטף.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

116. משכך, בשים לב לחוות הדעת, אני מאמצת את מסקנות המומחים וקובעת כי המטף שרכש
התובע מהנתבעת 1 היה תקול, גרם להתגברות השריפה, והוא הגורם לנזק בהיקפו כפי
שנגרם.
117. במקביל, אני דוחה את כל ניסיונות הנתבעות לקשור בין התקלה הקלה הראשונית, מכל מקור
שלא תהיה, לבין הנזק שנוצר בסופו של יום. נהפוך הוא – דווקא העובדה שהתובע ביקש
למנוע התפשטות הלהבה באמצעות המטף שרכש מהנתבעת 1 מעיד על הבטיחות בה נקט ועל
הרצון למזער את הנזקים בצורה המיטבית. התובע רכש את הטרקטורון מהנתבעת 1
המתמחה בטרקטורונים, ביצע את כל המצופה מאדם סביר בעת שפנה לגורם מקצועי לטיפול
בטרקטורון, פעל על מנת לאתר את מקור הרעש בהקדם, מרגע ששמע אותו, והשתמש במטף
אותו רכש מהגורם המוסמך ביותר בעיניו – הנתבעת 1, על מנת למזער את נזקיו. לא מצאתי
כל פגם וכל שם תורם בפעילותו, ולא מצאתי בלהבה הקטנה ביותר כסיבה שבגללה נגרם
הנזק. מהרגע שהמטף הגביר את הלהבה וגרם להתלקחות הטרקטורון התנתק הקשר הסיבתי
בין הלהבה הראשונית לנזק, שכן לו היה המטף תקין היתה נמנעת כליל שריפת הטרקטורון.
118. באופן דומה, לא מצאתי כל קשר בין השימוש שנעשה בטרקטורון על ידי התובע לבין השריפה
שהתרחשה. כשם שלא הוכח שקיים כל קשר בין הלהבה שנוצרה לבין הנזק שנגרם, כך גם לא
הוכח השימוש בטרקטורון לבין הנזק שנגרם. הנתבעות לא הציגו כל ראיה שהיא להוכחת
טענתן כי התובע עשה שימוש לא סביר בטרקטורון ואף לא הציגו כל קשר סיבתי בין שימוש
כאמור לבין הלהבה שהתגברה וגרמה לנזק כתוצאה מהמטף.
119. נהפוך הוא – התובע השתמש במטף נשוא התביעה ולא במטף אחר שהיה לרשותו בטרם
המכירה דווקא בשל המצגים שהציגה הנתבעת 1 בהסתמך על מצגי הנתבעת 2. אני מקבלת
את גרסת התובע, לפיה השתמש במטף והחליף אותו בקודם אך ורק בשל השכנוע של כפרי
והיה בטוח שמדובר במוצר טוב, בטיחותי ויעיל ביותר. לא היתה ביכולתו כל יכולת להעריך
שהמטף שנמכר לו במוסד מסודר המתמחה בטרקטורונים ושבזו הוא רכש את הטרקטורון
והשדרוגים מוכר לו מוצר ביטחון שלא עבר את הבקרה הנדרשת על פי דין, וזאת בדומה
לרכישה אותה ביצע מירסקי למטף זה בהתאם למצגים דומים שהוצגו לו על ידי כפרי.
120. הרכישה נעשתה בחנות מסודרת, המתמחה במוצרים לטרקטורונים, הוא הסתמך על בטיחות
המטף, ובסופו של יום, כשביקש להשתמש במטף לצורך כיבוי האש, ביצע המטף את הפעולה
ההפוכה ושרף את הטרקטורון.
121. הן התובע והן מירסקי הותירו רושם כאנשים רציניים, בעלי ניסיון עשיר ברכיבה על
טרקטורונים כתחביב וכמנהלי עסקים מקצועיים. שניהם הותירו רושם מהימן ביותר בבית
המשפט. התובע הותיר רושם של אדם שמודע היטב לחשיבות של תחזוקה נכונה של
הטרקטורון, חשיבות רכיבה בטוחה, ובכלל זאת חשיבותו של המטף, כפי שמעידות גם
החשבוניות שצרף בנוגע לטיפולים שוטפים ולשדרוגים שביצע. המטף נרכש לטרקטורון



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

1 כאמצעי בטיחות על אף שלא קיימת כל חובה לעשות כן על פי דין, והוא אף נרכש כשדרוג
2 למטף קודם שהיה בבעלותו על מנת לשפר את הבטיחות בעת הרכיבה.
3 122. לבסוף אציין כי בדומה למומחים גם אני לא מצאתי קשר סיבתי בין העדרו של הסרטון שהיה
4 בידי התובע המצלם את הטרקטורון נשרף, ושלא ניתן לשחזרו כיום, כדברי התובע, לבין
5 הוכחת תביעת התובע. המטף היה תקול וגרם לבעירה והוא אף צולם לאחר שהחלה הבעירה.
6 הניסיון של הנתבעים להיתלות בהעדרו של הסרטון, כאשר זה הוצג בזמן אמת לנתבעת 1,
7 למומחה, וכשתמונות ממנו מצויות בידי הנתבעים, הינו ניסיון נוסף שלא להכיר באחריותם.
8 כפי שקבעו המומחים, השריפה התפשטה כתוצאה מהמטף התקול.
9 123. התובע לא הסתיר את קיומו של הסרטון, הציג אותו בזמן אמת לנתבעת 1 ולמומחה מטעמו,
10 ותמונות מתוך הסרטון מצויות בידי הצדדים. משכך, קיבלתי את גרסת התובע לעניין העדר
11 יכולת לשחזר את הסרטון כיום, בדומה למומחים לא מצאתי כיצד סרטון זה יכול לשנות
12 ממסקנתי באשר לנסיבות קרות הנזק, בשים לב לניתוק הקשר הסיבתי בין התקלה
13 הראשונית לבין האירוע כולו, כאמור לעיל, ואין בהעדר הסרטון כדי לפגוע ממסקנתי באשר
14 לאחריות הנתבעות.
15

סיכום ביניים :

17 124. כשל במטף נשוא התביעה גרם להתלקחות הטרקטורון ולשריפתו המוחלטת. לא נערכו
18 בדיקות ולא הוצגו תקנים ורישיונות למוצר, והנתבעות לא נקטו בצעדים הנדרשים על מנת
19 לוודא שהמטף תקין. הן לא נקטו באמצעים סבירים, ואף לא באמצעים הנדרשים על פי דין,
20 על מנת לוודא כי המטף שנמכר, בסופו של יום לתובע, הינו מטף תקין העומד בדרישות החוק.
21 125. לפיכך, אחריות הנתבעות כלפי התובע בגין נזקיו, היא ביחד ולחוד.
22

3. חלוקת האחריות בין הנתבעת 2 לנתבעת 1 :

24 126. כפי שצינתי לעיל, שתי הנתבעות כשלו ומוטלת עליהן חובת אחריות. האחריות בין מעוולים
25 במשותף מסורה לשיקול דעתו של בית המשפט, הרואה את העדים, מתרשם מהם ומחומר
26 הראיות וקובע את החלוקה לפי מידת האשמה המוסרית של כל אחד מהם (ר' ע"א 746/76
27 עזבון דוד עזרא נ' בן מויאל, פ"ד לב(3) 539, ע"א 3656/99 טרנסככל בע"מ נ' מ.א.ר מסחר
28 וספנות בע"מ, פ"ד נו(2), 344, 362).

29 127. בעוד שהנתבעת 1 כשלה בבדיקה, הרי שהנתבעת 2 הציגה מצגים מטעים כלפי הנתבעת 1,
30 לפיהם היא שמכרה את המוצרים לידי המשטרה ולמועצה אזורית בנימין. דרור עשור הותיר
31 אצל כפרי רושם לפיו המוצר עבר בקרה של גופים מוסדרים, וכפרי בעדותו אף הסביר כי כלל
32 לא חשב שניתן לייבא מוצרי בטיחות כאמור ללא אישורים, ולכן לא בדק זאת. הנתבעת 2



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

- 1 הסתירה מכפרי את העובדות, לפיהן נעשה ייבוא שלא על פי דין, לא עבר את מסלולי התקינה
2 הנדרשים, והתנערה מכל אחריות הנוגעת למוצר.
- 3 128. הנתבעת 2 אף לא הציגה את המקור ממנו רכשה את המוצר, על מנת לאפשר יכולת להגיש
4 הודעת צד ג' או לברר את פשר התקלה במטפים.
- 5 129. לעניין חלוקת האחריות בין הנתבעות, אני מאמצת את גרסת התובע והנתבעת 1 באשר
6 להשתלשלות האירועים. התובע רכש את המטף מהנתבעת 1, וזו רכשה את המטף מידי
7 הנתבעת 2. הנתבעת 2 לא הביאה לעדות את דרור בסור שהוא הגורם היחיד שעמד בקשר עם
8 כפרי ומכר לו את המטפים לצורך מכירה ללקוחות. בהעדר כל גרסה סותרת מטעם הנתבעת
9 2, ומאחר והתובע סיפר בזמן אמת שהמטף נרכש מהנתבעת 1, וכפרי ידע לתאר כיצד הוצג לו
10 המוצר על ידי דרור בסור, הרי שקיימת גרסה מהימנה, שלא נסתרה על ידי הנתבעת 2, אף לא
11 בראיה אחת, וללא כל עד מטעמה, המסבירה את הקשר בין התובע לבין הנתבעים 1 ו-2, ואת
12 ההתנהלות מול הנתבעת 1.
- 13 130. בהתאם לגרסה זו, הנתבעת 2 מכרה לנתבעת 1 את המטפים, במחיר של 200 ₪ בתוספת
14 מע"מ, (הגם שסכום זה לא שולם בטרם האירוע). מדובר על מכירה לכל דבר, תוך העברת
15 הבעלות במוצר לידי הנתבעת 1 לצורך מכירתו ללקוחות, וכאשר הבעלות בגין אחד מבין 12
16 המטפים שנמכרו לנתבעת 1 על ידי הנתבעת 2 הועברה לידי התובע. גם בעניין זה הנתבעת 2
17 לא הביאה את דרור בסור שביצע את העסקה מטעם הנתבעת 2 ולפיכך לא קיימת כל גרסה
18 מזמן אמת לסתור טענה זו של התובע והנתבעת 1.
- 19 131. מאחר ושני הצדדים כשלו, אולם מחדלה של הנתבעת 2 נובע ממצג מטעה, מכוון, ושימוש
20 במידע ורכיבה חופשית על גבי מידע של היבואן הבלעדי והצגתו כמוניטין שלה, בעוד מחדלה
21 של הנתבעת 1 נובע ממחדל בבדיקת רישיונות היבוא והתקינה למוצר והסתמכות על ההיכרות
22 המוקדמת שיש לכפרי עם דרור עשור, אני קובעת כי רשלנותה של הנתבעת 2 גדול בהרבה מזה
23 של הנתבעת 1, היבואן הוא שנדרש להוציא תקנים ורישיון לייבוא המוצר, לספק מידע בנוגע
24 למקור המוצר.
- 25 132. לפיכך, לאור מסקנותיי לעיל, חלוקת האחריות בין הנתבעות, בינן לבין עצמן, תהיה כך
26 שחלקה של הנתבעת 1 יהיה 25% וחלקה של הנתבעת 2 יהיה 75%.
- 27
- 28 4. גובה הנזק:
- 29 133. למעט החשבונות לגביהן הנתבעת 1 חלקה עליהן, ומאחר והטרקטורון והאביזרים נרכשו
30 בסמוך מאוד למועד האירוע, לא ראיתי לנכון להפחית מעלות רכישת המוצרים ומעלות
31 רכישת הטרקטורון. הנתבעות לא הציגו חוות דעת שמאית נגדית, אין מחלוקת בין התובעת
32 לנתבעת 1 באשר לשווי הטרקטורון שנרכש חודשים ספורים קודם לכן (שווי הטרקטורון



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 שנמסר והתוספת שניתנה בנוסף לכך), וכן לא בנוגע למרבית הרכיבים שנרכשו מהנתבעת 1.
2 לפיכך, קיבלתי את טענת התובע באשר לחשבוניות, כפי שיפורט להלן.
- 3 134. באשר לשדרוגים שהיו בטרקטורון התובע הקודם, התובע נשאל בנוגע לכך והסביר כי העביר
4 רכיבים לטרקטורון החדש שרכש מהנתבעת 1 מהטרקטורון הקודם שהוחזר לנתבעת 1
5 במסגרת עסקת "טרייד אין". בשים לב לשריפה, קיים קושי של ממש לבחון את קיומם של
6 רכיבים אלה וראיתי לנכון לקבל את טענות התובע בחלקן, בשל קשיי ההוכחה שנבעו
7 מהשריפה שנוצרה על ידי המטף.
- 8 135. הקושי הראיתי לא נוצר בשל מחדל התובע כי אם בשל העדר יכולת הוכחה כיום הנובע
9 מהשריפה. דווקא הנתבעת 1, המתמחה בתחום הטרקטורונים, והיא שביצעה את התיקונים,
10 הרכישה, השדרוגים בטרקטורון התובע, בעלת הידע והמיומנות הטובה ביותר, ככל שהיה
11 ברצונה להגיש הסתייגות מסודרת, מגובה בחוות דעת, באשר לשווי הרכיבים.
- 12 136. כל החשבוניות בגין הרכיבים היו בידי הנתבעת 1, שלא הציגה אותם לבית המשפט על אף
13 שהיו בשליטתה, וכן לא הוצגה חוות דעת שמאית נגדית מטעמה באשר למפורט בחשבוניות.
14 לפיכך, מועבר נטל השכנוע בעניין זה לידי הנתבעות, בשים לב לסעיף 39 לפקודת הנזיקין,
15 אשר לא הציגו כל חוות דעת שמאית מטעמן לעניין ירידת ערך הטרקטורון, הרכיבים או כל
16 טענה אחרת שתוכיח כי יש להפחית את שווי החשבוניות שהוגשו. משכך, אני דוחה את טענת
17 הנתבעות לעניין הפחתת שווי הרכיבים והטרקטורון.
- 18 137. לפיכך, אני פוסקת לתובע החזר על מלוא שווי הטרקטורון, בסך 130,000 ₪, פריטים מתוך
19 חשבוניות המס 689 (שהינה בגין רכיבים קודמים שהועברו לדבריו לטרקטורון החדש)
20 בהתאם לרכיבים שפורטו על ידי התובע בעדותו (עמ' 21 ש' 1-7), חשבונית 8585 במלואה,
21 חשבונית 8752 במלואה, חשבונית 908 במלואה, חשבונית 719 (בהפחתת הצמיגים, מכנסי
22 הרכיבה והחולצה הצהובה), חשבונית 799 במלואה, חשבונית 973 (בהפחתת אוברול ומכנסי
23 נהיגה), חשבונית 879 במלואה, חשבונית 1093 במלואה. חישוב שווי הרכיבים יהיה על פי
24 הסכום ששולם בפועל, לאחר ההנחה שניתנה, בצירוף מע"מ כדין כפי ששולם, ובצירוף
25 ריבית והצמדה כדין מיום הגשת התביעה.
- 26 138. התובע תבע במסגרת תביעתו עוגמת נפש בסך כולל של 40,000 ₪, והותיר זאת לשיקול דעת
27 בית המשפט. מאחר ולא הפחתתי מרכיבי החלפים שנתבעו, וקיבלתי את תביעתו במלואה,
28 על מנת להעמידו במצב בו הוא יוכל לקבל שיפוי על פי ההוצאות שהוציא בפועל מספר חודשים
29 קודם לאירוע, ואף ימים ספורים לפני האירוע, כולל הטיפולים שבוצעו בסמוך לאירוע, אני
30 מחליטה כי אין להוסיף לתביעה רכיב של עוגמת נפש. אולם, אין בכך כדי להפחית מחומרת
31 האירוע, שכן במזל הסתיים האירוע בנזקי רכוש בלבד ולא בנזקי גוף. אולם, אין בהליך זה
32 כדי להוות הליך "עונשי" להתנהגות הנתבעות אלא להחזיר לתובע בגין נזקיו שנגרמו בשל



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עזרוני

רשלנות הנתבעות, כפי שפורטה לעיל, ומשכך קבעתי כי יש לשפוטו במלואו בגין הנזקים, על פי חשבוניות, וללא הפחתת שווי, וללא עוגמת נפש.

139. כמו כן, אף אחת מהנתבעות לא לקחה על עצמה לשלם לתובע את נזקיו (ואף לא נזקיו הישירים), ולהשאיר את התביעה בחלוקת האחריות בין הנתבעות, בין לבין עצמן. מדובר בהליך משנת 2016, שנגרר במשך שנים רבות, כאשר לא היה כל כשל וכל אחריות לתובע, לא בנוגע למשך הזמן שבו נמשכה התביעה ולא לאירועים ולנזקים.

140. התובע השקיע בחוות דעת מטעמו, בחוות דעת מומחה והוציא הוצאות משפטיות רבות בגין הליך זה.

141. בעוד התובע פעל על מנת להגיש תביעתו בהקדם, בסמוך לאחר האירוע, בצירוף חוות דעת, הנתבעת 2 לא הציגה לבית המשפט חוות דעת מטעמה, מקור היבוא, אישורי תקינה ויבוא או כל מידע אחר שיוכל לסייע. הנתבעת 2 אף לא הביאה לעדות את העד היחיד המכיר מטעמה את מלוא העובדות.

142. באופן דומה, נציג הנתבעת 1 הודה, בהגינותו, כי לתובע נעשה עוול. אולם, מעבר לאמירה זו, הוא לא הציע לשפוט את התובע בגין נזקיו, אף לא בגין עלות הטרקטורון שנשרף, אלא הותיר אותו לנהל את התביעה מול חברת הביטוח מטעמו, כשבכל אותה תקופה התובע הוא שנותר בחסרון כיס והמתין לסיום ההליך.

לסיכום :

143. האחריות של נתבעות 1-2 כלפי התובע הינה ביחד ולחוד. לפיכך, על הנתבעות 1-2 לשלם לתובע :

א. את הנזקים הישירים שנקבעו בפסקה 137, בצירוף ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל. ב"כ התובע יגיש פסיקתא לחתימה בתוך 7 ימים מהיום.

ב. הוצאות המשפט הכוללות אגרת בית המשפט כפי ששולמה על ידו (ראשונה ושניה), החזר עלות חוות דעת מומחה מטעם התובע (על פי חשבונות שתוצג לנתבעות), והוצאות משפט נוספות שנגרמו לתובע במהלך שנות ניהול המשפט בגין הליכים אלה בסך 5,000 ₪.

ג. בשים לב להתמשכות ההליכים, שגררה עבודה ממושכת של התובע ובא כוחו, מספר הישיבות ומספר ההליכים והבקשות בתיק זה (57 בקשות ו- 5 ישיבות), בהשוואה לגובה התביעה, אני פוסקת שכר טרחה של 25% משווי הנזקים שנקבעו בסעיף קטן א. לעיל.

למען הסר ספק, חלוקת האחריות שנקבעה בין הנתבעות, בין לבין עצמן, חלה על סעיפים קטנים א-ג לעיל, אולם אין בה כדי לגרוע מאחריותן של הנתבעות, ביחד ולחוד, לנזקי התובע.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 12730-10-16 אשכנזי נ' צחי כפרי סוכנויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

144. כלל הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום. הסכומים יישאו ריבית והצמדה עד למועד
התשלום בפועל.

3

4

5

ניתן היום, י"ט טבת תש"פ, 16 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

6

חגית בולמש, שופטת

7

8

9

10